BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1856-9/22

Mostar: 04.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Eol petrol d.o.o. Sarajevo zastupan po Advokatskom društvu Arslanagić Emir & CO d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nabava tečnih goriva za potrebe voznog parka CP Mostar za 2022. godinu" broj: U.D.01-04-9855/22 od 17.06.2022. godine, ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14)i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 04.08.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Eol petrol d.o.o. Sarajevo zastupan po Advokatskom društvu Arslanagić Emir & CO d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nabava tečnih goriva za potrebe voznog parka CP Mostar za 2022. godinu" broj: U.D. 01-04-9855/22 od 17.06.2022.god. ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: U.D. 01-04-9855/22 od 17.06.2022. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po Advokatskom društvu Arslanagić Elmir & CO d.o.o. Sarajevo u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadokanditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nabava tečnih goriva za

potrebe voznog parka CP Mostar za 2022. godinu" broj: U.D.01-04-9855/22 od 17.06.2022.god. Obavijest o nabavi broj: 238-1-1-89-3-23/22 od 22.02.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.
Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Eol petrol d.o.o. Sarajevo zastupan po Advokatskom društvu Arslanagić Emir & CO d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 07.07.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 18.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Dalje navodi:
Ugovorni organ JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, pokrenuo je otvoreni postupak Javne nabavke, nabavka robe, predmet postupka je nabavka tečnih goriva za potrebe voznog parka CP Mostar za 2022. godinu, Odluka o nabavci, broj: U.D-01.04-2286/22 od 02.02.2022. godine. Predmetna nabavka je planirana u Planu javnih nabavki za 2022. godinu pod rednim brojem: 14.6., procijenjena vrijednost nabavke je 120.000,00 KM.
Dana 13.04.2022. godine ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D. 01-04-6556/22 , na koju je podnosilac žalbe uložio prethodno žalbu i po kojoj žalbi je Ured za razmatranje žalbi BiH donio Rješenje broj: JN2-03-07-1239-7/22 od 27.05.2022. godine kojim je usvojena žalba i predmet vraćen na drugostepeni postupak u fazu ocjenjivanja ponuda.
Nadalje je podnosilac žalbe zaprmio i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D. 01-04-9855/22 od 17.06.2022. godine po ponovljenom postupku, a na koju Odluku ulaže ovu žalbu, te uzimajući u obzir odredbe člana 101 Zakona o javnim nabavkama BiH, podnosilac žalbe ističe da je predmetna žalba blagovremena i uredna u smislu odredbi člana 100 i 105 Zakona o javnim nabavkama BiH.
Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D. 01-04-9855/22 od 17.06.2022. godine i zapisnik o ponovnom ocjenjivanju ponuda, može se utvrditi da je ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, te da isti nije postupio u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1239-7/22 od 27.05.2022. godine.
Ugovorni organ je u ponovljenom postupku nedostatke prethodno provedenog postupka pokušao otkloniti na način da je naknadno pozvao odabranog ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo da dostavi dokumentaciju, koju je prethodno propustio dostaviti što predstavlja apsolutnu povredu Zakona o javnim nabavkama BiH, jer se ne radi o bilo kakvom formalnom nedostatku, već o propustu temeljem kojeg je ponuda ovog ponuđača morala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Naime, članom 68 stav 3) Zakona o javnim nabavakama BiH propisano je: *"Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51.*

ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljala uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."

Ugovorni organ pogrešno tumači navedenu zakonsku odredbu, te u ponovljenom postupku mimo zakonskog ili podzakonskog osnova poziva ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo da dostavi dokumentaciju koju ju je prvobitno propustio dostaviti, što predstavlja apsolutnu povredu postupka. Naime, uvidom u predmetnu Odluku, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, može se utvrditi da je kao najpovoljni ponuđač izabrano društvo ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, pa je shodno navedenom ugovorni organ morao ponudu ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo odbaciti kao neprihvatljivu, jer u momentu predaje isti nije ispunjavao sve uslove u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Uprkos navedenom, ugovorni organ ponovo nije na valjan način utvrdio činjenično stanje, te je pogrešno utvrdio da izabrani ponuđač ispunjava sve predviđene uslove iz tenderske dokumentacije broj: 07.4-11-9-2001- 10/22, te smatra da je donošenjem ožalbene Odluke nastupila direktna šteta za podnosioca žalbe u vidu izgubljene dobiti, te su to razlozi zbog kojih društvo EOL PETROL d.o.o. Sarajevo crpi legitimni interes za podnošenje iste.

Podnosilac žalbe ističe da pravo na obavljanje djelatnosti ponuđača utvrđuje registarski organ što je u konkretnom slučaju Općinski sud u Sarajevu, da bi određeno pravno lice u smislu odredbi Zakona o privrednim društvima FBiH moglo obavljati određenu djelatnost isti moraju izvršiti registraciju kod nadležnog organa, kako za sjedište društva, tako za bilo koju podružnicu/poslovnu jedinicu koju društvo ima otvoreno i preko koje obavlja djelatnost. Ako ponuđač nema registrovanu podružnicu na adresi za koju mu je dodijeljen ugovor, onda taj ponuđač mora dokazati na koji način raspolaže kapacitetima te druge pumpe, dakle dokazati da li neko drugo pravno lice ima registrovanu djelatnost, te dokazati ugovorni odnos za tim licem. Samo vlasništvo i spisak benzinskih pumpi nije dokaz da to pravno lice ima pravo obavljati djelatnost na predmetnom prodajnom mjestu.

Pa tako uvidom u ponudu prvorangiranog ponuđača društva ENERGOPETROL d.d. Sarajevo i stranu 35 ponude, može se utvrditi da je isti u svrhu ispunjavanja uslova iz člana 7.2.2. tenderske dokumentacije, dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra od 21.01.2022. godine, uvidom u koji se može utvrditi da ovaj ponuđač nema registrovanu podružnicu na adresi Trg Ivana Krndelja bb Mostar za koju je na strani 41 dostavio izjavu o cestovnoj udaljenosti od 0,55 km niti je na ovakve okolnosti dostavio valjanu dokumentaciju kojom dokazuje pravo na raspolaganje navedene podružnice. Pa slijedom navedenog podnosilac žalbe ističe da je prvostepeni ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, te nije utvrdio prethodno navedeno da za predmetnu podružnicu Trg Ivana Krndelja bb, Mostar, prvorangirani ponuđač nema dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 7.2.2. tenderske dokumentacije, s obzirom da je isti bio u obavezi dostaviti dokaz o ispunjavanju profesionalne sposobnosti kojim dokazuju njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Ovim putem predlažemo ugovornom organu, da u skladu sa svim navedenim usvoji ovu žalbu podnosioca žalbe, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D. 01-04-9855/22 od

17.06.2022. godine, te donese Odluku kojom se ugovor dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču, a ponudu ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo ocijeni neprihvatljivom.
Ukoliko ugovorni organ odbije našu žalbu, zahtijevamo da ista bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi BiH, dokaz o uplaćenoj naknadi i taksi će podnosilac žalbe naknadno dostaviti po pozivu Ureda za razmatranje žalbi BiH, te podnosilac ovim putem ukoliko URŽ BiH usvoji žalbu podnosioca žalbe, podnosi zahtjev za povrat uplaćene naknade i naknadu troškova sastava ove žalbe. Troškovnik: Sastav žalbe ATFBiH 1.046,00 KM + PDV 17%

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke tečnih goriva za potrebe voznog parka CP Mostar za 2022. godinu, broj: U.D.01.04-2286/22, od 02.02.2022. godine i Rješenja Generalnog direktora o imenovanju Komisije za nabavku, broj: 01-11-9-2001-2/22, od 03.02.2022. godine, Komisija je provela postupak javne nabavke za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci, broj: 238- 1-1-89-3-23/22, od 22.02.2022. godine.
U ponovljenom postupku ocjene ponuda, a prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1239-7/22, od 27.05.2022. godine, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D.01-049855/22, od 17.06.2022. godine.
Nezadovoljan Odlukom o izboru , ponuđač , ponuđač "EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Arslanagić Elmiru, advokatu iz Sarajeva, ponovo ulaže žalbu na predmetnu Odluku.
Ispitujući predhodne procesne predpostavke, ugovorni organ konastuje da je žalba blagovremena, izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana.
Žalbeni navod žalitelja glasi:
„Ugovorni organ JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke robe predmet postupka je nabavka tečnih goriva za potrebe voznog parka CP Mostar za 2022. godinu, Odluka o nabavci broj: U.D-01.04-2286/22, od 02.02.2022. godine.Predmetna nabavka je planirana u Planu javnih nabavki za 2022. godinu pod rednim brojem: 14.6 procjenjena vrijednost nabavke je 120.000,00 KM.
Dana 13.04.2022. godine ugovorni donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U d. 01- 04-6556/22, na koju je podnosilac žalbe uložio predhodnu žalbu i po kojoj žalbi je Ured za razmatranje žalbi BiH donio Rješenje broj: JN2-03-07-1239-7/22, od 27.05.2022. godine kojim je usvojena žalba i predmet vraćen na drugostepeni postupak u fazu ocjenjivanja ponuda.
Nadalje je podnosilac žalbe zaprimio i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D.01-04-9855/22 od 17.06.2022. godine po ponovljenom postupku, a na koju Odluku ulaže ovu žalbu, te uzimajući u obzir odredbe člana 101. Zakona o javnim nabakama BiH, podnosilac žalbe ističe da je predmetna žalba blagovremena i uredna u smislu odredbi člana 100 i 105 Zakona o javnim nabavkama BiH.
Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: u.d.01-04-9855/22 od 17.06.2022. godine i zapisnik o ponovnom ocjenjivanju ponuda, može se utvrditi da je ugovorni organ postupio

suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, te da isti nije postupio u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-03-07-1239-7/22, od 27.05.2022. godine.
Ugovorni organ je u ponovljenom postupku nedostatke predhodno provedenog postupka pokušao otkloniti na način da je naknadno pozvao ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo da dostavi dokumentaciju koju je predhodno propustio dostaviti što predstavlja apsolutnu povredu Zakona o javnim nabavkama BiH jer se ne radi o bilo kakvom formalnom nedostatku, već o propustu temeljem kojeg je ponuda ovog ponuđača morala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Naime, članom 68. stav 3) Zakon o javnim nabavkama BiH propisano je:
„Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s članom 45. do 51. ovog zakona ili da dostave orginalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta."
Ugovorni organ pogrešno tumači navedenu zakonsku odredbu , te u ponvljenom postupku mimo zakonskog ili podzakonskog osnova poziva ponuđača ENERGOPETROL d .d Sarajevo da dostavi dokumentaciju koju je prvobitno propustio dostaviti, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka.
Naime, uvidom u predmetnu Odluku kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda može se utvriti da je kao najpovoljniji ponuđač izabrano društvo ENERGOPETROL d.d. Sarajevo pa je shodno navedenom ugovorni organ morao ponudu ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo odbaciti kao neprihvatljivu jer u momentu predaja isti nije ispunjavo sve uslove u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Uprkos navedenom, ugovorni organ ponovo nije na valjan način utvrdio činjenično stanje te je pogrešno utvrdio da izabrani ponuđač ispunjava sve predviđene uslove iz tenderske dokumentacije broj: 07.4-11-9-2001-10/22, te smatra da je donošenjem ožalbene Odluke nastupila direktna šteta za podnosioaca žalbe u vidu izgubljene dobiti, te su to razlozi zbog kojih društvo EOL PETROL d.o.o. Sarajevo crpi legitiman interes za podnošenje iste.
Podnosilac žalbe ističe da pravo na obavljanje djelatnosti ponuđača utvrđuje registraski organ što je u konkretnom slučaju Općinski sud u Sarajevu da bi određeno pravno lice u slislu odredbi Zakona o privrednim društvima F BiH moglo obavljati određenu djelatnost isti moraju izvršiti registraciju kod nadležnog organa, kako za sjedište društva, tako za bilo koju podružnicu /poslovnu jedinicu koju društvo ima otvoreno i preko koje obavalja djelatnost.Ako ponuđač nema registrovanu podružnicu na adresi za koju mu je dodjeljen ugovor, onda taj ponuđač mora dokazati na koji način raspolaže kapacitetima te druge pumpe, dakle dokazati da li neko drugo pravno lice ima registrovanu djelatnost, te dokazati ugovorni odnos za tim licem.Samo vlasništvo i spisak benzinskih pumpi nije dokaz da to pravno lice ima pravo obavljati djelatnost na predmetnom prodajnom mjestu.
Pa tako uvidom u ponudu prvorangiranog ponuđača društva ENERGOPETROL d.d. Sarajevo i stranu 35 ponude može se utvrditi da je isti u svrhu ispunjavanja uslova iz člana 7.2.2. tenderske dokumentacije, dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra od 21.01.2022. godine uvidom u koji

se može utvrditi da ovaj ponuđač nema registrovanu podružnicu na adresi Trg Ivana Krndelja bb Mostar za koju je na strani 41. dostavio izjavu o cestovnoj udaljenosti od 0,55 KM niti je na ovakve okolnosti dostavio valjanu dokumentaciju kojom dokazuje pravo na raspolaganje navedene podružnice. Pa slijedom navedenog podnosilac žalbe ističe da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, te nije utvrdio predhodno navedeno da za predmetnu podružnicu Trg Ivana Krndelja bb Mostar, prvorangirani ponuđač nema dokaz o ispunjenosti uslova iz člana 7.2.2. tenderske dokumentacije s obzirom da je isti bio u obavezi dostaviti dokaz o ispunjavanju profesionalne sposobnosti kojim dokazuju njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetnom nabavkom.

Ovim putem predlažemo ugovornom organu da u skladu sa svim navedenim usvoji ovu žalbu podnosiocu žalbe, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U D.01-04-9855/22, te donese Odluku kojom se ugovor dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču, a ponudu ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo ocjeni neprihvatljivom.

• Žalbeni navod je apsolutno neosnovan.

Vodeći se Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1239-7/22, od 27.05.2022. godine, ugovorni organ je pravilnim tumačenjem ovog Rješenja, a uzimanjući u obzir odredbe člana 102. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Dakle, tačkom 7.3.2. a)1u svrhu ocjenjivanja tehničke sposobnosti, ugovorni organ je zahtijevao: „Spisak svih benzinskih pumpi koje dobavljač ima na raspolaganju sa navedenom adresom /lokacijom, radnim vremena istih; vrstama goriva koja se nude na istima.

*za *benzinske pumpe koje nisu vlasništvo dobavljača, odnosno za benzinske pumpe koje dobavljač navodi u spisku raspoloživih benzinskih pumpi na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, dobavljač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta/ ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja;*

Ukoliko ponuđač posjeduje samo jednu benzinsku pumpu koju je naveo u izjavi pod a) dostavljanje ove izjave nije kvalifikacioni uslov. "

-lako se radi o benzinskoj pumpi koja je u vlasništvu ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, što znači da ne potpada pod obavezu da dostavlja dokaze o pravu raspolaganja, žalitelj je izrazio sumnju u vlasništvo ponuđača ENERGOPETROL d.d.d Sarajevo nad objektom u ulici Trg Ivana Krndelja bb Mostar, tvdeći u isto vrijeme da isti ponuđač mora imati i podružnicu na području Mostar da bih mogao raspolagati pumpama koje su u njegovom vlasništvu.

Ured za razmatranje žalbi je gore pomenutim Rješenjem usvojio žalbu, poništio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe, kao i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D. 01-04-6556/22, od godine i vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Dio Obrazloženja Rješenja glasi: "Imajući u vidu da ponuditelj Energopetrol d.d. nije dokazao da je vlasnik (ponuđene) benzinske pumpe na adresi s koje namjerava realizirati predmetni ugovor (Trg Ivana Krndelja bb, Mostar) niti je sukladno zahtjevu ugovornog organa u smislu tačka 7.3.2. TD dostavio ovjerenu kopiju dokumenata/ugovora kojim dokazuje parvo raspolaganja (korištenja) navedenom benzinskom pompom prilikom izvršenja ugovora, ovo tijelo konstatira da Energopetrol

d.d. u predmetnom postupku nabavke nije dokazao ispunjenost uvjeta tehničke I profesionalne sposbnosti na način koji je to ugovorno tijelo zahtjevalo predmetnom TD.Stoga se predmetni navod žalitelja usvaja kao utemeljen.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu I predmet vraća na ponovni postupak u fazu ponovne ocjene ponuda, u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabavke, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja I zakonskim I podzakonskim propisima izt oblasti javnih nabavki".

Dakle, iz razloga osnova sumnje, Ured za razmatranje žalbi je poučio ugovorni organ da je na iskazane osnove sumnje dužan ponovno cijeniti ponude i otkloniti osnove sumnje ili u slučaju da su isti osnovani da postupi u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima koji regulišu ovu oblast.

Ugovorni organ je u ponovnom postupku analize I ocjene ponuda postupio prema uputama Ureda za razmatranje žalbi cijenio ponovno sve dostavljene ponude, te shodno tome donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D-01-04-9855/22, od 17.06.2022. godine.

-Prilikom ponovne analize svih dostavljenih ponuda, a u vezi sa ponudom ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, ugovorni organ je od istog zatražio pojašnjenje aktom broj: 07.4-11-9-2001-26/22, od 03.06.2022. godine.

Ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo je blagovremeno dostavio dokaze o vlasništvu nad benzinskom pumpom nominovanom za realizaciju ugovora na Trgu Ivana Krndelja bb Mostar I to:

-Uvjerenje o poreznoj registraciji (ID broj) za Energopetrol d.d. Sarajevo-Benzinska stanica Mostar ili;

-ZK izvadak za poslovni objekat EP BP Mostar Ili, broj: 058-0-NAR -22-006-735, od U tabeli A - popisni list ZK izvadka (oznaka nekretnine) navedeno je "ekonomsko dvorište I poslovni objekat-benzinska pumpa Mostar III sa pratećim sadržajima trgovinske, uredske I ugostiteljske djelatnosti (k.č 1212/10);

-Rješenje Odjela za urbanizam I građenje HNK, broj: UPI-07/2-25-18155/14, od 03.12.2014. godine iz kojeg se vidi da se ponuđaču ENERGOPETROL d.d. Sarajevo daje dozvala za upotrebu/korištenje rekonstruisanog I dograđenog poslovnog objekta -benzinske pumpe III Mostar (k.č. 1213/10);

Iz dostavljene dokumentacije, prilikom ocjene I analize ponuda Komsiji ugovornog organa ništa nije bilo sporno u pogledu vlasništva nad navedenim objektom, te su isti prihvatili kao valjan dokaz u cilju ispunjavanja uslova koje im je i sam URŽ naložio da preispitaju, a sve kako bi se otklonili osnovi sumnje koje je u svojoj žalbi ranije iskazao žalitelj.

Dakle radi se o objektu u vlasništvu ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, na adresi Trg Ivana Krndelja bb Mostar, što bi sigurni smo i sam ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo dostavio I u inicijalnoj ponudi da smo tenderskom dokumentacijom tražili ovaj dokaz u cilju dokazivanja vlasništva a ne samo raspolaganja po drugom osnovu.

S tim u vezi Komsija je donijela Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 07.4.-11-9-2001-27/22, od godine, kojim je predložila Upravi društva da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača

ENERGOPETROL d.d Sarajevo, što je Uprava I prihvatila te donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D.01-049855/22, od 17.06.2022. godine.
Shodno svemu gore navedenom predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon što razmotri žalbeni navod i žalbu u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu u kojem navodi sljedeće:
Obzirom da nismo bili u mogućnosti izjasniti se na Žalbu ponuđača EOL Petrol d.o.o. Sarajevo u postupku koji se vodio kod ovog organa temeljem kojeg je doneseno Rješenje broj JN2-03-07-1239-7/22 od 27.5.2022. godine, jer nismo bili, kao zainteresovana strana obaviješteni o vođenju postupka, ovim putem želimo istaći da u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji apsolutno nigdje nije traženo da se dostavi bilo koji dodatni dokaz o pravu vlasništva nad nominovanom benzinskom stanicom ukoliko ista jeste u vlasništvu ponuđača.
U skladu sa tačkom 7.3.2. Ocjena tehničke sposobnosti dobavljača pod a 1) jasno i nedvosmisleno je navedeno da se za benzinske pumpe koje NISU vlasništvo dobavljača propisuje obaveza dostavljanja ovjerene kopije dokumenta/ugovora kojim se dokazuje pravo raspolaganja.
Obzirom da se nominovana benzinska stanica Mostar 3 nalazi u isključivom vlasništu Energopetrol d.d. Sarajevo, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, tako u ponudi nismo dostavili ništa više ali ni manje od traženog.
Po Zahtjevu Ugovornog organa za pojašnjenjem od 3.6.2022. godine, u skladu sa članom 68. stav 3. dostavili smo dokaze o vlasništvu nad nominovanom benzinskom stanicom čime nismo dopunili našu ponudu. U našoj ponudi broj 013/40005531/14-03-22/836 od 14.3.2022. godine smo pod izjavili da posjedujemo benzinsku stanicu na području grada Mostara čime smo ispunili uslov iz tačke 7.3.2 pod a 1).
Dostavljenom dokumentacijom koja potvrđuje pravo vlasništva (a ne pravo raspolaganja po nekom drugom osnovu) mi nismo nezakonito dopunili našu ponudu nego smo istom samo dokazali/pojasnili da u našoj ponudi nismo dostavili lažne ili nepotpune informacije i da smo te uslove ispunjavali i u momentu predaje naše ponude.
Ovim putem, još jednom želimo istaći da Žalitelj EOL Petrol d.o.o. Sarajevo u svojoj žalbi broj 26-340-25/2022 potpuno neosnovano ističe da smo u ponudi bili obavezni dostaviti dokaze o pravu raspolaganja nad BS Energopetrol Mostar 3 jer tenderskom dokumentacijom isto nije bilo traženo za ponuđače koji imaju u svom vlasništvu nominovane benzinske stanice.
U skladu sa tačkom 7.2 potrebno je bilo dostaviti dokaz koji se tiče sposobnosti za obavljenje profesionalne djelatnosti u smislu da ponuđači moraju biti registravani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke. Uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod nedvosmisleno se može potvrditi da društvo Energopetrol ima upisanu djelatnost šifra 47.30 Trgovina na malo motornim gorivima u specijaliziranim prodavnicama. Žalitelj neosnovano ističe da nismo dostavili valjan dokaz u vezi sa tačkom 7.2.2 Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti jer nismo dostavili dokaz u vezi sa navedenom tačkom za nominovanu podružnicu. U skladu sa članom 10. stav 3.

Zakona o privrednim društvima (Sl. novine F BiH 74/15) propisano je da „Podružnice nemaju svojstvo pravnog lica". Ponuđač u konkretnom postupku javne nabavke roba je Energopetrol d.d. Sarajevo, a ne njena podružnica. Uvidom u našu ponudu, jasno se može potvrditi da društvo Energopetrol d.d. Sarajevo jeste registrovano za trgovinu na malo motornim gorivima specijaliziranim prodavnicama. U tenderskoj dokumentaciji je jasno naznačeno da se dostavljeni dokazi priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti bili izdati. Ovim putem, još jednom želimo istaći da je naša ponuda prihvatljiva, kvalifikovana, pripremljena isključivo na osnovu postavljenih zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, da nismo postupili suprotno Zakonu te u potpunosti osporavamo navode Žalitelja što se uvidom u našu ponudu, tendersku dokumentaciju i pozitivne zakonske propise jasno može potvrditi.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelj navodi da je dana 13.04.2022. godine ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. U.D. 01-04-6556/22 na koju je žalitelj uložio žalbu i po kojoj žalbi je Ured za razmatranje žalbi BiH donio Rješenje broj: JN2-03-07-1239-7/22 od 27.05.2022. godine, kojim je usvojena žalba i predmet vraćen na drugostepeni postupak u fazu ocjenjivanja ponuda. Žalitelj ističe da je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D. 01-04-9855/22 od 17.06.2022. godine na koju žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, imajući u vidu da je ugovorno tijelo prilikom donošenja iste postupilo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1239-7/22 od 27.05.2022. godine.
Naime, ugovorno tijelo je u ponovljenom postupku nedostatke prethodno provedenog postupka, naknadno pozvalo izabranog ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo da dostavi dokumentaciju, koju je isti prethodno propustio dostaviti, što predstavlja apsolutnu povredu ZJN, jer se ne radi o bilo kakvom formalnom nedostatku, već o propustu temeljem kojeg je ponuda ovog ponuditelja morala biti odbačena kao neprihvatljiva, s obzirom da je člankom 68 stavak (3) ZJN propisano da

ugovorno tijelo može pozvati ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja, a kopijom koja je dostavljala uz ponudu, sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. S tim u vezi žalitelj zaključuje da je ugovorno tijelo pogrešnim tumačenjem spomenute odredbe Zakona pozvalo izabranog ponuditelja da dostaviti dokumentaciju koju je isti prvobitno propustio priložiti u svojoj ponudi, te žalitelj ističe da je navedena ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva s obzirom da izabrani ponuditelj nije ispunjavao uvjete iz TD u momentu predaje ponude.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, utvrđeno je da ugovorno tijelo navodi u istoj sljedeće: „Ponuđa ponuđača „ENERGOPETROL“ d.d. Sarajevo, Ul.Azize Šaćirbegović 4b. 71000 Sarajevo, sa ukupnom vrijednosti ponude bez uračunatog PDV-a u iznosu od 101.430,00 KM, a sve u skladu sa dostavljenom ponudom, ispunjava sve pravne, ekonomske i tehničke uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, te je ista ocijenjena kao formalno-pravno. ekonomski i tehnički prihvatljiva. Kontrolnim mjerenjem udaljenosti pumpe utvrđeno da je stvarna udaljenost pumpe 0,6 km. Predhodne radnje koje je ugovorni organ prije ocjene ponuda bio dužan preduzeti u cilju utvrđivanja prihvatljivosti ponude ponuđača „ENERGOPETROL“ d.d. Sarajevo obuhvatale su ispitivanje osnova sumnje iz žalbe ponuđača „EOL PETROL“ d.o.o Sarajevo, a prema uputstvu dobijenom od strane Ureda za razmatranje žalbi kojim je ugovornom organu instruirano sledeće: „ (...) ovo tijelo usvaja žalbu i predmet vraća na ponovni postupak u fazu ponovne ocjene ponuda u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabavke, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog *rješenja* i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki". S tim u vezi Komsija ugovornog organa uputila je ponuđaču „ENERGOPETROL" d.d. Sarajevo, Zahtjev za pojašnjenje dostavljene Ponude broj: 013/40005531/14-03-22/836. U ostavljenom roku, ponuđač „ENERGOPETROL“ d.d. Sarajevo dostavio je Pojašnjenje pod brojem: 013/40005531/14-03-22/836-2. od 06.06.2022. U prilogu pojašnjenja, ponuđač „ENERGOPETROL" d.d. Sarajevo dostavio je i dokaz o vlasništvu benzinske pumpe Mostar III na adresi Trg Ivana Krndelja bb. Zemljišno knjižni izvadak, broj: 058-0-NAR-22-006 735 (ZK uložak broj: 7380), od 05.04 2022. (broj ovjere: 4715/22, od 07.06.2022.), sa oznakom nekretnine „ekonomsko dvorište i poslovni objekat - benzinska pumpa Mostar III sa pratećim sadržajima trgovinske, uredske i ugostiteljske djelatnosti, Uvjerenje o poreznoj registraciji, kao i Rješenje Odjela za urbanizam i građenje, Komisija je cijenila dovoljnim dokazima vlasništava ponuđača „ENERGOPETROL" d.d. Sarajevo na predmetnoj pumpi koju je u sklopu ponude ovaj ponuđač označio kao adresu za najbližu benzinsku pumpu od koje se vrši mjerenje.

Dakle, ugovorni organ u sklopu TD nije ni tražio dokaze o vlasništvu benzinskih pupmi već samo „dokaz o pravu raspolaganja za benzinske pumpe koje nisu u vlasništvu ponuđača, ali iz razloga što je žalitelj u svojoj žalbi naveo osnove sumnje u vezi sa vlasništvom nad benzinskom pumpom za koje je ponuđač „ENERGOPETROL" d.d. Sarajevo, naveo da je njegova najbliža pumpa, Komisija je u skladu sa uputsvom dobijenim od strane URŽ-a ispitala osnove sumnje i

zaprimanjem gore navedenih dokumenata kojim se svjedoči o pravu vlasništva ustanovila da je neosnovana sumnja ponuđača „EOL PETROL" d.o.o Sarajevo, te je cijenila prihvatljivost dostavljene ponude."

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je žalitelj dana 04.05.2022.god. izjavio žalbu na Odluku broj: 01-11-9-2001-24/22 od 27.04.2022. godine, koju je ovo tijelo usvojilo donošenjem Rješenja broj: JN2-03-07-1239-7/22 od 27.05.2022. godine, kojim je poništilo navedenu Odluku kao i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: U.D. 01-04-6556/22 od 13.04.2022.god. (kojom je kao najpovljniji ponuditelj bio izabran Energopetrol d.d. Sarajevo), te predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak, navodeći: „Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu i predmet vraća na ponovni postupak u fazu ponovne ocjene ponuda, u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati predmetni postupak nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava."

Uvidom u navedeno Rješenje broj: JN2-03-07-1239-7/22 od 27.05.2022. godine utvrđeno je da ovo tijelo u obrazloženju istog navodi sljedeće. „Imajući u vidu da ponuditelj Energopetrol d.d. nije dokazao da je vlasnik (ponuđene) benzinske pumpe na adresi s koje namjerava realizirati predmetni ugovor (Trg Ivana Krndelja bb. Mostar) niti je sukladno zahtjevu ugovornog tijela u smislu točke 7.3.2. TD dostavio ovjerenu kopiju dokumenta/ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja (korištenja) navedenom benzinskom pumpom prilikom izvršenja ugovora, ovo tijelo konstatira da Energopetrol d.d. u predmetnom postupku nabave nije dokazao ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti na način na koji je to ugovorno tijelo zahtijevalo predmetnom TD. Stoga se predmetni navod žalitelja usvaja kao utemeljen."

U kontekstu navedenog, ovo tijelo napominje da je sukladno članku 2. stavak (1) točka l) ZJN-a propisano da ponuda može biti: 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom, 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom, dok je člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN-a propisano da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja nije potpuna i koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, konstatira se da je ovo tijelo donošenjem Rješenja broj: JN2-03-07-1239-7/22 od 27.05.2022. godine utvrdilo da ponuda ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo dostavljena u predmetnom postupku nabave nije prihvatljiva (iz razloga neispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevane predmetnom TD) te se s tim u vezi zaključuje da ugovorno tijelo u ponovnom postupku, nakon donošenja navedenog Rješenja, nije moglo od ponuditelja Energopetrol d.d. zahtijevati Pojašnjenje njegove ponude od 06.06.2022.god. (slijedom čega je navedeni ponuditelj dostavio ugovornom tijelu dokaz o vlasništvu benzinske pumpe Mostar III na adresi Trg Ivana Krndelja bb; Uvjerenje o poreznoj registraciji, kao i Rješenje Odjela za urbanizam i građenje).

U odnosu na navedeno, ovo tijelo naglašava da prilikom pregleda i ocjena ponuda, Zakon o javnim nabavama ne dozvoljava mogućnost ugovornim tijelima da od ponuditelja zahtijevaju dostavljanje naknadnih dokaza vezanih za ispunjavanje kvalifikacijskih uvjeta propisanih tenderskom

dokumentacijom, a gdje se pri tome ističe da u spornoj situaciji nije bilo primjene odredbi članka 68. stavak (3) ZJN-a. Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva od ugovornog tijela naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po Advokatskom društvu Arslanagić Elmir & CO d.o.o. Sarajevo u iznosu od 1.046,00 KM (uvećano za PDV). S obzirom da je žalba utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH" br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV iznos od 40,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovoga tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Sohović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Eol petrol d.o.o. Sarajevo, Advokatsko društvo Arslanagić Elmir & CO d.o.o. Sarajevo
- JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo
- Energopetrol d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a